

Na broj: St-364/2023

Stečajni dužnik: HORECA-M d.o.o. u stečaju  
Murska 10, Osijek  
OIB: 13410762604

### DOPUNA IZVJEŠĆE OD 20.6.2024.

Stečajna upraviteljica obavještava skupštinu vjerovnika o zahtjevu za namirenjem obveza stečajne mase upućenom stečajnoj upraviteljici od strane punomoćnice bivšeg zakonskog zastupnika dužnika (prilog 1) budući da se predmetni zahtjev djelomično odnosi i na točku dnevnog reda nadolazeće skupštine vjerovnika u pogledu prijedloga stečajne upraviteljice za sklapanje nagodbe između stečajnog dužnika i Tobogana d.o.o. u stečaju i o istom se očituje kako slijedi:

Najprije je potrebno u odnosu na predmetni zahtjev podijeliti radnje na one koje se tiču parničnog postupka i one druge. Kod ovih prvih, treba napraviti distinkciju između onih koji se mogu podvesti pod čl. 156. st. 1. (tužba) i onih koje nije moguće podvesti pod ostale obveze stečajne mase. U odnosu na te dvije radnje moguće je da bi sud priznao obje radnje u parničnom postupku ukoliko bi isti postupak bio nastavljen protiv TOBOGANA, ali te radnje ne mogu biti priznate punomoćnici kao ostale obveze stečajne mase (čl. 156. st. 1.) u ovom predmetnom stečajnom postupku.

#### I. Odvjetničke radnje poduzete u parničnom postupku P-336/2023

Radnja pod Rbr. 6. – Sastav tužba protiv društva TOBOGAN d.o.o. u stečaju nesporno spada u tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, ali je sporan izračun bodova, pa samim time i iznos koji punomoćnica traži je previsoko određen te nije sukladan odredbama Tarife. Naime, imajući u vidu T.br. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednost predmeta spora od 232.643,40 EUR, punomoćnici bi trebala po mišljenju stečajne upraviteljice pripasti nagrada od 1750 bodova odnosno 3.500,00 EURO.

Radnja pod Rbr. 7. – podnesak u parničnom postupku protiv društva TOBOGAN d.o.o. u stečaju i radnja pod Rbr. 8. – odgovor na protutužbu TOBOGAN d.o.o. u stečaju poduzete su nakon otvaranja stečajnog postupka nad društvom HORECA M d.o.o., dakle u trenutku kad je ex lege nastupio prekid tog parničnog postupka, prestali teći svi rokovi određeni za obavljanje parničnih radnji te kada je u smislu odredbe čl. 193. i čl. 196. Stečajnog zakona prestao nalog odnosno

punomoć punomoćnici za zastupanje, a u konkretnom slučaju se nije radilo o radnjama čije je poduzimanje bilo nužno niti o radnjama bez čijeg poduzimanja bi za stečajnu masu nastupila ikakva šteta.

**Zaključno, naprijed opisane odvjetničke radnje mogu biti priznate kao troškovi zastupanja u parničnom postupku ukoliko isti bude nastavljen, međutim radnje pod Rbr. 7. – obrazloženi podnesak pod Rbr. 8. odgovor na tužbu se ne mogu biti podvesti pod ostale obveze stečajne mase iz čl. 156. Stečajnog zakona jer su poduzete nakon što je prestala punomoć, njihovo poduzimanje ni na koji način nije bilo nužno niti potrebno niti bi nepoduzimanjem tih radnji nastala bilo kakva šteta za stečajnu masu i stečajnog dužnika.**

## **II. Ostale odvjetničke radnje**

Radnja pod Rbr 1. – zastupanje na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 29.6.2023. godine poduzeta je izvan roka od 6 mjeseci iz čl. 156. st. 1. toč 2. SZ-a, tako da ista ne spada u ostale obveze stečajne mase. Stečaj nad društvom HORECA-M d.o.o. otvoren je dana 23. siječnja 2024. godine

Radnja pod Rbr. 2. – zastupanje na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 29.6.2023. godine ne spada u radnju povezanu sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu (argument tumačenje HOK-a u privitku) – punomoćnica ne može osnovano potraživati kao ostale obveze stečajne mase.

Radnja pod Rbr. 3. – prijava tražbine u stečajnom postupku nad društvom TOBOGAN d.o.o. spada u tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, ali je sporan izračun bodova. Naime, imajući u vidu T.br. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednost predmeta spora od 232.643,40 EUR, punomoćnici bi trebala pripasti nagrada od 1750 bodova odnosno 3.500,00 EURO.

Radnja pod Rbr. 4. – zastupanje na izvještajnom ročištu nad stečajnim dužnikom TOBOGAN d.o.o. u stečaju od 26.9.2023. godine spada u tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, ali je sporan izračun bodova. Naime, imajući u vidu T.br. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednost predmeta spora od 232.643,40 EUR, punomoćnici bi trebala pripasti nagrada od 1750 bodova odnosno 3.500,00 EURO.

Radnja pod Rbr 5. – spada u tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

## **III. Zaključno**

**Dakle, po mišljenju stečajne upraviteljice u odnosu na sve poduzete radnje (Rbr 1. – 8.) zahtjev za namirenjem ostalih obveza stečajne mase osnovan je u iznosu od 10.550,00 EUR, međutim**

samo iznos od 3.500,00 EUR se odnosi na parnični postupak u odnosu na koji se predlaže sklapanje nagodbe.

Budući da druga strana TOBOGAN d.o.o. ne pristaje na sklapanje nagodbe kojom bi pristala namiriti prouzročene parnične troškove HORECA- M, stečajni dužnik ima dvije opcije na raspolaganju i to:

1. Nastaviti voditi parnični postupak uz eventualnu mogućnost za uspjeh u toj parnici, što bi uključivalo i obvezu tuženika TOBOGAN d.o.o. da podmiri prouzročene parnične troškove. Dakle, u slučaju da se skupština vjerovnika odluči za nastavak parnice, ista bi se *de facto* vodila s ciljem namirenja odvjetničkih troškova budući da bi nagodbom tuženik priznao tužbeni zahtjev osim u dijelu podmirenja parničnih troškova. Stečajna upraviteljica skreće ovdje pozornost da bi u slučaju gubitka spora, stečajnoj masi mogle nastati obveze podmirenja parničnih troškova protivne strane.
2. Sklopiti s tuženikom nagodbu kojom bi se HORECA-M priznala u cijelosti tražbinu uz obvezu da svaka strana snosi svoje troškove. Pitanje podmirenja odvjetničkih tražbina iz čl. 156. Stečajnog zakona regulirat će se tijekom postupka i ovisit će o raspoloživosti stečajne mase da se te obveze namire.

U Osijeku, 6.7.2024.

Lidija Šimunović

---